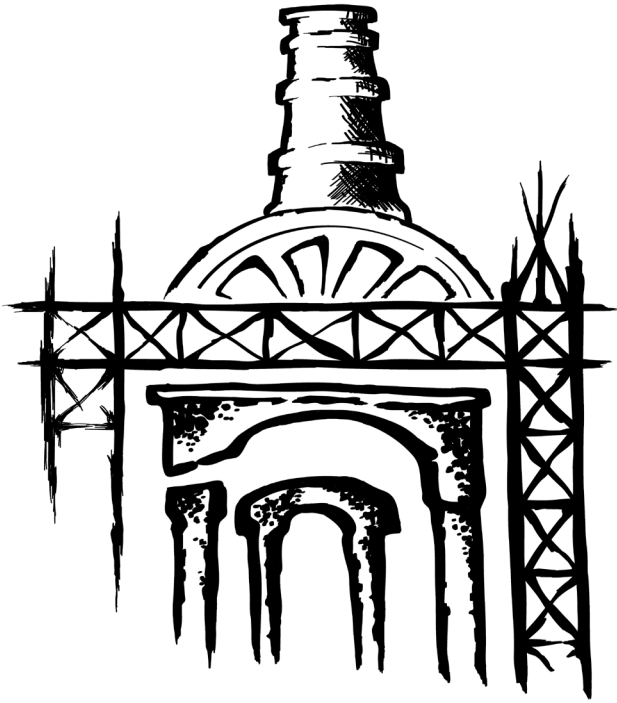


Núm. 3 (2018)

ISSN: 2530-4933



# REVISTA **otArq**

OTRAS ARQUEOLOGÍAS



# ÍNDICE

## MONOGRÁFICO – MONOGRAPH

GRAFÍAS PRE E HISTÓRICAS <i>PREHISTORIC AND HISTORICAL GRAPHIAS</i>	1
--	---

---

INTRODUCCIÓN: GRAFITOS, GRAFITI Y GRAFÍAS. LA NECESIDAD HISTÓRICA DE PERMANECER EN LOS MUROS - <i>Introduction: Graphits, Graffiti and Graphias. The historical need to remain in the walls</i> , Francisco Reyes Téllez, Gonzalo Viñuales Ferreiro, Pablo Ozcáriz Gil	2
--	---

LAS INSCRIPCIONES RUPESTRES TIFINAGH EN AOINET AZGUER 9 (TAN TAN, MARRUECOS) - <i>The Tifinagh Rock Inscriptions in Aouinet Azguer 9 (Tan Tan, Morocco)</i> , María García Algarra	7
--	---

APROXIMACIÓN A LOS SIGNOS LAPIDARIOS EN EL PUENTE VIEJO DE TALAVERA DE LA REINA (TOLEDO) - <i>An approach to the lapidary signs of the Puente Viejo in Talavera de la Reina (Toledo)</i> , Sergio de la Llave Muñoz, Ana Escobar Requena	23
--	----

LOS GRAFITOS DE LA IGLESIA PARROQUIAL DE SAN MIGUEL ARCÁNGEL EN VALDENOCEDA (BURGOS) - <i>The graffiti of the Parish Church of San Miguel Arcángel in Valdenoceda (Burgos)</i> , Irene Magdalena Palomero Ilardía	37
---	----

GRAFITOS FASCISTAS DE COMBATIENTES ITALIANOS (ALEMANES Y ESPAÑOLES) EN LA GUERRA CIVIL ESPAÑOLA EN LAS PROVINCIAS DE BURGOS, SORIA Y MADRID - <i>Fascist Graffiti of Italian (German and Spanish) Troops in the Spanish Civil War in the provinces of Burgos, Soria and Madrid</i> , Josemi Lorenzo Arribas	59
---	----

EL CASTILLO DE ALMANSA A TRAVÉS DE SUS GRAFFITI DE LA GUERRA CIVIL ESPAÑOLA: UNA POSICIÓN ESTRATÉGICA Y DEFENSIVA - <i>Castle of Almansa through its Spanish Civil War graffiti: a strategic and defensive position</i> , Enrique R. Gil Hernández	77
--	----

**MONOGRÁFICO – MONOGRAPH**

**PAISAJES CULTURALES**

103

**CULTURAL LANDSCAPES**

---

**EL PAISAJE EN CLAVE TURÍSTICA: RELACIONES E INTERDEPENDENCIAS - *Landscape as a touristic key: Relationships and interdependence***

*Libertad Troitiño Torralba*

104

**TURISMOFOBIA “AVANT LA LETTRE” EN LA SEVILLA DE 1929: EL VIEJO DEBATE ENTRE AUTENTICIDAD Y MERCANTILIZACIÓN DEL PATRIMONIO - *Turism-phobia “avant la lettre” in the Seville of 1929: The old discussion between Authenticity and Heritage Commercialization***

*Alfonso Fernández Tabales*

129

**LA LISTA DEL PATRIMONIO MUNDIAL: MISIÓN Y DISFUNCIÓN - *The World Heritage List: Mission and Dysfunction***

*Víctor Fernández Salinas, Rocío Silva Pérez*

147

**LOS VALORES PAISAJÍSTICOS DE LA HUERTA DE VALENCIA Y SU POTENCIAL DIDÁCTICO - *The landscape value of the Horta of Valencia and its didactic potential***

*Emilio Iranzo-García, Estefanía de la Vega Zamorano*

168

**MONOGRÁFICO - MONOGRPAH**

195

---

**NUEVOS RETOS PARA LA CONSERVACIÓN PREVENTIVA EN ARQUEOLOGÍA. EL CERRO BILANERO (CIUDAD REAL, ESPAÑA) - *New challenges for Archaeological Preventive Conservation. The Cerro Bilanero (Ciudad Real, Spain)***

*Ana Pastor Pérez, Alexia Serrano Ramos, Alfonso Monsalve Romera, Miriam Arco Hontoria*

196

**HEORETICAL SUMMARY FOR ANDEAN MINING CONTEXTS: APPROACHES FROM INDUSTRIAL ANTHROPOLOGICAL ARCHAEOLOGY - *Revisión teórica para contextos de minería andinos: un acercamiento desde la arqueología antropológica industrial***

*Oswaldo Sironi*

221

**MONOGRÁFICO – MONOGRAPH**  
**GRAFÍAS PRE E HISTÓRICAS**  
**PREHISTORIC AND HISTORICAL GRAPHIAS**

**Coord.**  
**Francisco Reyes Téllez**  
**Gonzalo Viñuales Ferreiro**  
**Pablo Ozcáriz Gil**  
*Universidad Rey Juan Carlos, Madrid, España*



(Foto: ©Pablo Ozcáriz Gil)

# APROXIMACIÓN A LOS SIGNOS LAPIDARIOS EN EL PUENTE VIEJO DE TALAVERA DE LA REINA (TOLEDO)

## *An approach to the lapidary signs of the Puente Viejo in Talavera de la Reina (Toledo)*

Sergio de la Llave Muñoz  
C.A. UNED Talavera de la Reina  
Ana Escobar Requena  
Fundación Tagus

### RESUMEN

Se presenta un análisis preliminar de los signos lapidarios medievales que hay en el Puente Viejo de Talavera de la Reina. Tras una breve reseña sobre los orígenes y devenir histórico del puente durante el medievo, nos centraremos en la reconstrucción realizada bajo el mandato del cardenal Pedro González de Mendoza y cuyos trabajos fueron dirigidos por Fray Pedro de los Molinos. Seguidamente, una vez planteado un sistema de clasificación, se ofrecen varias consideraciones obtenidas a partir de los muestreos efectuados.

**PALABRAS CLAVE:** Cardenal Pedro González de Mendoza, Marcas de cantero, Cantería, Gráfica, Fray Pedro de los Molinos.

### ABSTRACT

We present a preliminary study of medieval lapidary signs found in the *Puente Viejo* (Old Bridge) in Talavera de la Reina. After a brief introduction about the origins and historical development of the bridge during medieval times, we focus on the reconstruction directed by Brother Pedro de los Molinos, under Cardinal Pedro González de Mendoza's mandate. Once a classification system is created, several considerations obtained from the samples taken are presented.

**KEY WORDS:** Cardinal Pedro González de Mendoza, Stonemason marks, Stonecutting, Graph, Brother Pedro de los Molinos.

## 1. INTRODUCCIÓN

El puente de Talavera es una de las obras más representativas de la arquitectura civil de la ciudad. Está ubicado en un eje de comunicación norte-sur sobre el río Tajo. Tradicionalmente conocido como "Puente Viejo" ha servido como principal acceso de la urbe por su sector meridional con medios terrestres hasta que se construyó un nuevo puente en 1908 (Moraleta 1994; Moraleta y Díaz 1998 y Pacheco 2007).



Aunque se trate de uno de los elementos arquitectónicos más emblemáticos dentro del imaginario colectivo e identitario de la ciudad, el puente de Talavera no resulta ser una de las obras más estudiadas. Pese a las noticias y reseñas realizadas por eruditos y cronistas entre los siglos XVI y XIX, habrá que esperar a las referencias realizadas a mediados del siglo XX por Jiménez de Gregorio (1954) para obtener una visión histórica y geoestratégica del puente. En una línea semejante, lo reseña Malalaña (1990), cuatro décadas después, en un trabajo sobre puentes-fortaleza en torno al curso medio del Tajo.

En 1990 se produjo un gran descenso de las aguas del Tajo motivadas por las obras que se estaban ejecutando en el azud de los Molinos de Abajo, que unido a la sequía estival hizo que afloraran estructuras que fueron estudiadas por Moraleda y Pacheco, quienes llegaron a la conclusión de que se trataban de los pilares originales del puente romano, los cuales son reutilizados como cimentación en su primer tramo (Moraleda y Pacheco, 1991 y 1992: 361-370). Sin embargo, a pesar de los avances obtenidos hasta ese momento, no será hasta el cambio de milenio cuando Pacheco acomete la no sencilla labor de realizar una aproximación a la historia arquitectónica y a la edificación del puente durante el medievo (Pacheco 2001: 163-191). Las aportaciones de citado autor ofrecen una lectura previsiblemente coherente sobre la que trabajar de cara a futuras investigaciones. No obstante, el estado de conocimiento actual sobre el puente resulta insuficiente; aún hay numerosas cuestiones por dilucidar y que esperamos se vayan resolviendo progresivamente desde una óptica multidisciplinar.



Figura 1. Vista actual del Puente Viejo de Talavera (Fundación Tagus).





Por nuestra parte, abordamos un aspecto que ha permanecido inédito hasta el momento y que con ocasión de la redacción del proyecto “Cuando el río suena” ha sido posible documentar parcialmente<sup>1</sup>. Se trata de la identificación de varios signos lapidarios que se encuentran distribuidos en varios lugares de la obra medieval del puente, a los que hemos creído conveniente realizar una aproximación. En todo caso, el presente trabajo no pretende ser un estudio de gliptografía (Martínez 2013: 57-88), sino que trata de reflejar gráficamente, mediante muestreo, los signos lapidarios que existen en mencionado conjunto arquitectónico para tratar de establecer su validez como indicadores cronotipológicos fiables (Azkárate 2002: 67).

A la hora de establecer el muestreo, hemos documentado aquellas grafías incisas legibles localizadas en los sillares que conforman la obra, aún a pesar de que quizás algunas de ellas no merezcan ser consideradas propiamente como marcas de cantero, sino inscripciones de otro tipo como marcas de asiento o utilitarias. Además, creemos importante destacar la ausencia de estudios de estas características en el contexto urbano de Talavera de la Reina, circunstancia que deseamos se vaya solventando por parte del campo de la investigación multidisciplinar en el futuro.

## 2. RESEÑA HISTÓRICA

La obra medieval del denominado “puente viejo” tiene sus orígenes en época romana, cuya obra es parcialmente reaprovechada como cimentación de las primeras pilas en la margen septentrional. Este fenómeno de reutilización estructural y de elementos constructivos aislados, conocido como *spolia*, fue habitual en todo el ámbito del antiguo imperio romano (Esch 2005), hecho que también sucede en numerosos lugares de *Hispania* (Gurt y Diarte 2011: 7-22) y en el puente de Talavera, como es el uso de un epígrafe funerario latino en uno de sus estribos (Portela y Abascal 2015: 331-332). El devenir histórico ha provocado que la obra romana se encuentre prácticamente desaparecida. No obstante, a partir del análisis arqueológico de las pilas del primitivo puente, realizado por Moraleda y Pacheco, se observa que apenas se conservan dos hiladas de la fábrica de *opus quadratum* (Moraleda y Pacheco, 1991 y 1992: 361-370).

Tanto las fuentes medievales islámicas y cristianas que hacen referencia a Talavera, no aluden al puente que salvaba el Tajo (Martínez 1996: 66-91). Poco después, la documentación bajomedieval registra la existencia de la Puerta del Río, que se trataba del principal acceso a la ciudad por el sur y que comunicaba

<sup>1</sup> Proyecto ganador del *Concurso internacional de ideas y proyectos para la recuperación y ordenación de los márgenes de los ríos Tajo y Alberche en el término municipal de Talavera de la Reina*, convocado por Confederación Hidrográfica del Tajo. Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente. Exp. 15DT0002/NE.



con el puente que aquí nos ocupa (Pacheco 2001 a: 103-112). Por su parte, otros postigos como el de Nazar (Pacheco 2001 a: 97-101) o el de los Jerónimos (Pacheco 2001 a: 101-102), se sumaban a la comunicación directa con el río. En todo caso, pese al silencio documental, el puente debió ser un elemento estratégico de primer orden en la infraestructura viaria (Suárez 1992: 201-214, Ruiz 1994: 18-31; Ruiz 2002: 163-167), pues aseguraba la conexión entre ambos márgenes a lo largo del año en el sector fronterizo que nos ocupa de la Marca Media, cuyo territorio presentaba diferentes fórmulas de fortificación (Martínez 1990: 135-172 y Pacheco 2004: 485-518).

La referencia documental más antigua que existe del puente medieval data del primer tercio del siglo XIII, momento durante el cual el rey Fernando III da orden de controlar el trasiego comercial en los puentes del Tajo (Pacheco b 2001: 168). Debido al alto coste de la obra, el concejo de Talavera solicitó en mencionado año al Papa Honorio III, que se le concedieran 20 días de indulgencias a quienes auxiliaran mediante limosnas y subsidios la obra del puente (Mansilla 1965, doc. Nº 622). Es muy probable, tal y como indica Pacheco (2001 b: 168), que algún tramo del entorno de la antigua fábrica hidroeléctrica esté asociado a este periodo.

No resulta descabellado pensar que las obras quedaran sin finalizar o que la estructura resultara mal parada con motivo de las riadas ya que, durante la primera mitad del siglo XV, el puente se encontraba en estado ruinoso. Para ello, el concejo inició un nuevo programa de reformas, que se desarrollaron entre 1423 y 1427 según Jiménez de Gregorio (1994: 43). En torno a 1449 el Honrado Concejo de la Mesta, llega a un acuerdo con el concejo que se concreta en la firma de una Concordia que suponía la contraprestación para el Honrado Concejo de tener que pagar en concepto de pontazgo, un derecho de dos cabezas por cada mil ovinos o caprinos que pasaran por los puentes de Talavera; fórmula que suponía ciertas garantías para mantener en buen estado el puente. Sin embargo, pese a las estipulaciones indicadas, no llegaron a cumplirse debidamente (Pacheco 2001 b: 169).

Durante la guerra civil que tiene lugar bajo el reinado de Juan II, el puente sufre nuevos desperfectos motivados por varios ataques. En este sentido, los libros de actas del concejo de Talavera recogen el acuerdo "...de faser en el arco postrero un torreón con su puerta para que los veçinos de Toledo no les tornaren a quebrar la puente..." (Pacheco 2001 b: 169).

Pocas décadas después, el puente es testigo de importantes obras, esta vez bajo la prelatura del cardenal Pedro González de Mendoza (Del Val 2002: 289-301), cuyas tareas de mecenas impulsaron numerosas obras en el arzobispado (Barrio 2004: 177-211). Según el cronista De Torrejón esta serie de obras fueron coordinadas por fray Pedro de los Molinos quien: "...tanvién fue procurador y





grande artífice en tragar obras y edifigios y por entenderlo tanto, siempre que se ofregía alguna cosa destas al ayuntamiento pedían al prior le diese ligengia para salir a verlas y tragarlas y por borden suya se higo la puente deste río que está junto a la villa por donde se pasa a la Xara, la qual esta ya muy arruynada por las muchas y grandes avenidas y la poca firmega que ay en la tierra ques muy arenisca..." (De Torrejón 1596).



Figura 2. Tramo del puente asociado a la obra del cardenal Mendoza (Fundación Tagus).

De este modo, es al jerónimo fray Pedro de los Molinos a quien se le atribuye la dirección de obra del primer tramo del puente. Esta suposición ya fue planteada por el historiador Fernández (1896: 333-334), quien se percató de la diferente obra del periodo de Mendoza y otra anterior.

El prelado dejó testimonio de su actuación a través de la instalación de un epígrafe y su escudo heráldico en el arco que hace el quiebro, lo que sirvió para apodarlo como "Arco de las armas". Según Ponz, en 1773 aún podía leerse: "PETRUS DE MENDOZA / CARDENAUUS HÍSPANME ARCHIEP./TOLETAN.A.MCCCC..." (Ponz 1784: 36). La lectura incompleta del año, motivada por la deficiente conservación de la inscripción, ha llevado a algunos autores a adscribir las obras en 1483, primer año de su pontificado. Por su parte, Pacheco se inclina a favor de una



fecha más tardía, en torno a 1490 (Pacheco 2001 b: 171), data que nos resulta más coherente.

No obstante, a partir las constantes referencias recogidas en los libros de acuerdos del concejo, el deterioro del puente siguió produciéndose en años posteriores (López: 2011: 48-58), fenómeno que se irá repitiendo a lo largo de la historia de la infraestructura. Este hecho ha obligado a realizar continuas reparaciones que han servido para nombrar también al puente como “de los remiendos”. Otras denominaciones son “Puente Romano” o “Puente de Santa Catalina”.

### 3. ASPECTOS DESCRIPTIVOS

Nos centraremos en el sector septentrional del puente, ya que constituye el tramo atribuido a las reformas realizadas en tiempos del cardenal Mendoza. A grandes rasgos, por su factura responde a un tipo de obra de sillería y mampostería de granito unido con mortero de cal. La labor de cantería es, a grandes rasgos, de buena factura, siendo mejor ejecutada en la bóveda de los arcos y su dovelaje.



Figura 3. Vista inferior del intradós del primer arco con signos lapidarios (Fundación Tagus).



A esperas de un estudio pormenorizado de la edificación y una lectura exhaustiva de las unidades murarias que forman el puente, creemos interesante realizar una aproximación a los signos lapidarios localizados en la estructura. En este sentido, conviene mencionar que el número de signos localizados no debe darse por cerrado. Debido a la difícil accesibilidad motivada por las aguas del río<sup>2</sup> y otros factores como la conservación e iluminación, resulta complicado establecer una cifra fija de la cantidad de signos existentes. De igual modo, su correcta documentación -mediciones, ejecución de calcos, etc.- supone numerosas dificultades de complicada resolución.

Los autores de los diferentes signos lapidarios documentados en el puente de Talavera emplearon en su elaboración la técnica del grabado. A grandes rasgos, desde un punto de vista técnico, los trazos no superan los 100 mm. de longitud, los 10 mm. de grosor y 5 mm. de profundidad. En cuanto a la sección de las incisiones, las encontramos en "V" y en "U". La mayoría de los motivos están distribuidos en torno al intradós de los arcos, aunque también han sido localizados en algunos de los estribos.

En cuanto a la descripción de los motivos, resulta complicado establecer una tipología generalmente aceptada por la investigación, hecho ya abordado por otros autores. Sin obviar otras clasificaciones, para el caso que nos ocupa, se ha planteado una tipología general atendiendo a criterios morfológicos. Ante la diversidad de motivos, se ha optado por definir, a partir de su forma la siguiente clasificación: motivos simples (simpl.) -se refieren a un único signo- y motivos compuestos (comp.) -formados por dos o más motivos-.

Respecto a la composición lineal, se han diferenciado en estructuras lineales abiertas (L.A.) y cerradas (L.C.). Las estructuras lineales abiertas (L.A.) -son todos aquellos motivos que en su trazado nunca llegan a delimitar una superficie cerrada, donde encontramos barras simples o con extremos curvados; trazos curvos simples o trazos sinuosos entre otros-. Por su parte, las estructuras lineales cerradas (L.C.) -recogen aquellos motivos que con su trazado e independientemente de su forma, delimitan una forma cerrada-. Cuando las composiciones lineales combinan estructuras lineales abiertas con otras cerradas, se han clasificado como lineales mixtas (L.M.). En otro orden, conviene destacar que aquellas formas lineales abiertas o cerradas que se han identificado con alguna representación determinada, se ha clasificado bajo otra denominación, como es el caso de las "letras".

En menor medida, se han encontrado "puntos" -motivos simples conformados por una pequeña yuxtaposición de signos circulares-. Bajo la denominación

---

<sup>2</sup> Agradecemos a Carlos Muñoz y a Rodrigo Cubelos, miembros del Club de piragüismo Talavera Talak, quienes nos han aportado los medios necesarios para poder realizar el presente trabajo.





“otros”, se recogen motivos que por su morfología no pueden integrarse en categorías anteriores o que plantean dificultades en su clasificación.

El catálogo de signos lapidarios no resulta muy numeroso, algunos son semejantes y otros ilegibles. Además, la meteorización natural, fundamentalmente la acción del agua, humedad y viento, unido a otros factores antrópicos, han afectado considerablemente a la conservación de los signos.



Figura 4. Vista del intradós del segundo arco con signos lapidarios (Fundación Tagus).

#### 4. CONSIDERACIONES FINALES

La brevedad del presente trabajo y la necesidad de un análisis pormenorizado impide efectuar una valoración más precisa de los signos lapidarios presentados que, sin duda, constituyen una novedad en el panorama local de Talavera de la Reina y contribuye a ampliar el cada día creciente repertorio de estructuras con signos lapidarios, sumándose a estudios ya realizados en otros puentes como Toledo (Maquedano 2014), Hita (Romera y Romera 2003: 63-94) o Córdoba (Pizarro y Castro 2015: 175-194), entre otros.



Nº	Grafía	Simpl.	Comp.	L. A.	L. C.	L. M.	Letra	Puntos	Otro	Obs.
001	†									Cruciforme
002	L									¿Escuadra?
003	Y									Cruceta
004	X									Aspa con apéndice
005	~									Lineal ondulado
006	~									Lineal ondulado
007	Δ									Triángulo
008	∞									Infinito
009	∞									
010										Barras paralelas
011										Barras paralelas
012										Barras simples y lineal
013										Barras simples y lineal
014										Barras simples y flecha?
015										Barras simples y barra con apéndice
016										Barras simples y cruceta
017										Barras simples y trapezoidal
018	X									Estrellado y barras simples
019	↓									¿Flecha? y barras simples
020	W									Barras simples y dos V cruzadas
021										Trapezoidal y barras simples
022										Trapezoidal y barras simples
023	IO									Barra simple y elipse
024	OI									Elipse y barra simple
025	D									D gótica
026	M									M gótica
027	N									N
028	V									V
029	⋮									5 puntos
030	⌂									¿Ballesta?

Figura 5. Tabla con los signos lapidarios documentados (Fundación Tagus).



Sobre un total de 30 signos lapidarios diferentes localizados, podemos extraer las siguientes consideraciones:

- En los tramos asociados a la obra realizada en tiempos del cardenal Mendoza, es donde se encuentran, *a priori*, los signos. A grandes rasgos, las marcas presentan una factura poco compleja con trazos perfectamente definidos. De igual modo, gran parte de ellos parece tratarse de marcas de cantero, como signos de identidad o firmas de los mismos. En menor medida, no descartamos que algunos signos puedan tratarse de marcas de asiento u otros signos lapidarios de origen incierto.
- Algunos signos se repiten en varios lugares como en el intradós de un mismo arco o en sus dovelas.
- Desde una óptica cuantitativa se han documentado: 9 signos simples; 15 compuestos; 17 motivos lineales abiertos (de los cuales 6 son simples y 11 compuestos); 3 motivos lineales cerrados; 4 motivos lineales mixtos; 4 letras; 1 motivo formado por puntos y 1 clasificado bajo la denominación "otro".
- Algunas marcas presentan ligeras variantes como la supresión, añadido de un segmento o cambio del orden de elementos. En estos casos, resulta razonable considerar a sus autores como pertenecientes a un mismo taller o incluso a un mismo grupo familiar.
- Prevalecen las marcas de carácter lineal y geométrico. La mayoría se pueden considerar típicas y sencillas, otras asimilables a la iconografía cristiana a partir del cruciforme (001). Algún signo es posible que esté relacionado con herramientas de los canteros como la escuadra (002), mientras que otros podrían representar anagramas de nombre propios (025, 026, 027 y 028).
- Llama la atención el significativo número de signos compuestos que han sido documentados, ya sea con motivos lineales abiertos (010 a 020) o a partir de la combinación de estos con lineales cerrados (021 a 024).
- En menor medida, se han documentado otros signos como una trama de 5 puntos (029) o una figura con motivos lineales cerrados que ha sido identificado como una posible ballesta (030).

Lamentablemente, los resultados del presente trabajo no ofrecen datos sobre la posible existencia de analogías con otros edificios medievales de la ciudad. Bajo esta óptica, se hace necesario estudiar los signos lapidarios que se localizan en otros edificios adscritos al medievo, puesto que el actual estudio es el único





editado hasta el momento con las características descritas. Además, con motivo de las dificultades de accesibilidad a la gran mayoría de los signos, ha resultado imposible realizar un cómputo adecuado de los mismos que permita conocer con detalle aspectos como la repetición de signos, sus dimensiones o cantidad total de marcas representadas, de modo que esta serie de cuestiones deben ser resueltas en futuros trabajos.

## 5. BIBLIOGRAFÍA

- AGUADÉ, J. Y FUSTER, R. (2012). Las marcas de cantería dentro del contexto de la arquitectura medieval: proporción y medida. Disponible en: [2018, 10 de marzo].
- AZKÁRATE, A. (2002). Intereses cognoscitivos y praxis social en Arqueología de la Arquitectura. *Arqueología de la Arquitectura*, 1, 55-72.
- BARRIO, M. (2004). El cardenal don Pedro González de Mendoza, obispo y mecenas. En *Arzobispos de Toledo, mecenas universitarios* (pp. 177-211). Cuenca: Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha.
- De TORREJÓN, A. (1596). *Libro de las Antigüedades de Talavera, su iglesia Colegial, monasterios, parroquias, genealogías y varones ilustres que ha tenido en armas, religión y letras, Talavera*. Manuscrito de la Biblioteca Nacional, Sig. 1498, s/f.
- Del VAL, M<sup>a</sup>. I. (2002). Pedro González o el ascenso de los Mendoza. En *Poder y sociedad en la Baja Edad Media hispánica* (pp. 289-304), Vol. 1. Valladolid: Secretariado de Publicaciones e Intercambio Editorial.
- DURÁN, M. (2008). Marcas y grafitos en las obras públicas romanas. Disponible en: [www.traianvs.net/pdfs/2008\\_grafitos.pdf](http://www.traianvs.net/pdfs/2008_grafitos.pdf) [2018, 10 de marzo].
- ESCH, A. (2005). *Wiederverwendung von Antike im Mittelalter: die Sicht des Archäologen und die Sicht des Historikers*. Berlin: Walter de Gruyter.
- FERNÁNDEZ, G. (1560). *Historia de la villa de Talavera, Talavera*. Manuscrito de la Biblioteca Nacional, Sig. 1722.
- FERNÁNDEZ, I. (1896). *Historia de la Muy Noble y Leal Ciudad de Talavera de la Reina*. Talavera de la Reina: Imprenta Rubalcaba.
- GURT, J. M<sup>a</sup>. Y DIARTE, P. (2011). Spolia et Hispania: alcuni asempi peninsulari. *Hortus Artium Medievalium*, 17, 7-22.
- JIMÉNEZ, F. (1954). Tres puentes sobre el Tajo. *Hispania*, 14, 163-226.



- JIMÉNEZ, F. (1994). Geografía de Talavera de la Reina. En *Talavera en el Tiempo. Primer ciclo de conferencias '92*. Talavera de la Reina: Excmo. Ayuntamiento.
- LÓPEZ, P. A. (2011): *Historia documental del urbanismo en Talavera (1450-1700)*. Talavera de la Reina: Excmo. Ayuntamiento.
- MALALANA, A. (1990). Puentes-fortaleza en el Tajo: el tramo Zorita de los Canes (Guadalajara)-Castros (Cáceres). *Boletín de Arqueología Medieval*, 4, 195-222.
- MANSILLA, D. (1965). *La documentación pontificia de Honorio III: (1216-1227)*. Roma: Instituto Español de Historia Eclesiástica.
- MAQUEDANO, B. (2014). *El puente de San Martín de Toledo*. Toledo: Ledoria.
- MARTÍNEZ, J. A. (2013). La gliptografía en la arquitectura medieval. Visión general y estudios en España. *Revista chilena de estudios medievales*, 3, 57-88.
- MARTÍNEZ, J. A., MANJÓN, J. L. Y GARCÍA, L. M. (2012). Aportaciones sobre las marcas de cantería en puentes de sillería ubicadas en España. *Revista de Obras Públicas*, 3534, 57-64.
- MARTÍNEZ, S. (1990). Arquitectura militar de ámbito rural en la Marca Media (al-tagr al-awsat): El alfoz de Talabira: Antecedentes y evolución. *Boletín de arqueología medieval*, 4, 135-172.
- MARTÍNEZ, S. (1996). Talavera de la Reina en las fuentes medievales. *Cuaderna*, 4, 66-91.
- MORALEDA, A. (1994). *El Puente de Hierro de Talavera de la Reina. Antecedentes históricos*. Toledo, Consejería de Obras Públicas.
- MORALEDA, A. Y DÍAZ, B. (1998). El puente de hierro de Talavera de la Reina: una encrucijada de caminos. Noventa aniversario (1908-1998). *Cuaderna*, 6, 96-123.
- MORALEDA, A. Y PACHECO, C. (1991). *El puente romano de Talavera de la Reina*. Talavera de la Reina: Excmo. Ayuntamiento.
- MORALEDA, A. Y PACHECO, C. (1992). Hallazgo de las antiguas estructuras del posible puente romano de Talavera de la Reina. En *Actas de las I jornadas de arqueología de Talavera de la Reina y sus tierras* (pp. 361-370). Toledo: Diputación Provincial.
- PACHECO, C. (2001a). *Las antiguas puertas de Talavera de la Reina. Estudio histórico y arqueológico*. Talavera de la Reina: Excmo. Ayuntamiento.



- PACHECO, C. (2001b). Obras públicas en Talavera de la Reina: Los puentes medievales. Aproximación histórica y arqueológica. *Espacio, Tiempo y Forma*, Serie III, Historia medieval, pp. 163-191.
- PACHECO, C. (2004). La fortificación en el valle del Tajo y el alfoz de Talavera entre los siglos XI y XV. *Espacio, tiempo y forma*. Serie III, Historia medieval, 17, 485-518.
- PACHECO, C. (2007). Centenario del puente de hierro de Talavera (1908-208). *Alcalibe*, 7, pp. 307-308.
- PIZARRO, G. Y CASTRO, E. (2015). Las marcas de cantero del puente viejo de Córdoba, España. En *Signum Lapidarium: estudios sobre gliptografía en Europa, América y Oriente próximo* (pp. 175-194). Sevilla: Cultiva Libros.
- PONZ, A. (1784). *Viage de España en que se da noticia de las cosas más apreciables y dignas de saberse que hay en ella* (2ª. ed.). Tomo 7. Madrid: Joaquín Ibarra.
- PORTELA, D. Y ABASCAL, J. M. (2015). Inscripciones inéditas de Talavera de la Reina, Toledo, Oropesa y Mazarambroz. En *Inscripciones romanas de la provincia de Toledo (siglos I-III)* (pp. 323-348). Madrid: Real Academia de la Historia.
- ROMERA, C. Y ROMERA, Á. (2003). Marcas de cantero en el puente medieval de Hita. *Wad-al-Hayara: Revista de estudios de Guadalajara*, 30, 63-94.
- ROMERO, R. (2011). *Diccionario bibliográfico de los signos lapidarios de España*. Braine-le Château: Centre International de Recherches Glyptographiques C.I.R.G.
- ROMERO, R. (2015). Revisión historiográfica de los signos lapidarios en España. El estado de la cuestión. En *Signum lapidarium: estudios sobre gliptografía en Europa, América y Oriente próximo* (pp. 35-56) Sevilla: Cultiva Libros.
- ROMERO, R. (Coord.) (2015): *Signum lapidarium: estudios sobre gliptografía en Europa, América y Oriente próximo*. Sevilla: Cultiva Libros.
- RUIZ, S. (1994). Las cañadas de Talavera y su tierra en el siglo XV. *Cuaderna*, 1, 18-31.
- RUIZ, S. (2002): *Los caminos medievales de la provincia de Toledo análisis arqueológico e interpretación histórica*. Madrid: Archiviana.
- SUÁREZ, Mª. J. (1992). Las vías de comunicación en la zona de Talavera en el período bajomedieval. En *Actas de las Primeras Jornadas de Arqueología de Talavera de la Reina y sus tierras* (pp. 201-214). Toledo: Diputación Provincial.



